



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3571-7/23

Mostar: 12.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Vodoskop d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog broj 117/2023 od 21.11.2023. godine, izjavljenoj na Zaključak broj OP-03.4-11-3366/23 od 10.11.2023. godine, ugovornog tijela JP Rad d.d. Tešanj, u postupku javne nabave – Nabava armature na mreži vodovoda- ponovljeni postupak, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 12.01.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Zaključak broj OP-03.4-11-3366/23 od 10.11.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, počev od razmatranja žalbe žalitelja broj 117/2023 od 06.11.2023. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 21.11.2023. godine izjavljene po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo JP Rad d.d. Tešanj, da žalitelju Vodoskop d.o.o. Tomislavgrad, zastupanom po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog isplati troškove u iznosu od 280,80 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 21.11.2023. godine, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

JP Rad d.d. Tešanj (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava armature na mreži vodovoda- ponovljeni postupak, za koji je Obavijest o nabavi broj 807-1-1-83-3-65/23 od 20.10.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Žalitelj Vodoskop d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog (u daljnjem tekstu: žalitelj), je izjavio žalbu na Zaključak broj OP-03.4-11-3366/23 od 10.11.2023. godine koja je kod ovog tijela u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama

zaprimljena 07.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 15.12.2023. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na Zaključak direktora Javnog poduzeća RAD d.d. Tešanj broj: OP-03.4-11-3366/23 od 10.11.2023. godine, VODOSKOK d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Jerki Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškoga, temeljem Zakona o javnim nabavkama BiH, ulaže sljedeću: ŽALBU i traži da se žalba uvaži, osporeni Zaključak poništi kao nezakonit i vrati prvostupanjskom organu na daljnji postupak i odluku, a sve zbog::

pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
pogrešne primjene materijalnog prava;
bitne povrede odredaba postupka o javnim nabavkama;

OBRAZLOŽENJE

Osporenim Zaključkom odbacuje se kao neblagovremena žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju otvorenog postupka za dostavu ponuda za nabavku armatura na mrežu vodovoda koja je objavljena na portalu javnih nabavki pod brojem 807-1-1-89/23.

Ovaj zaključak nije na zakonu utemeljeno.

Ad. 1. Kao razlog odbacivanja ugovorni organ navodi ctt:

„Žalba je zaprimljena na protokol ugovornog organa dana 09.11.2023. godine i protokolirana pod brojem OP-01-11-3361/23. Žalba je predata na poštu u Ljubuškom dana 06.11.2023. godine. Ista je neblagovremena. Uvidom u izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača stoji da je VODOSKOK d.o.o. Tomislavgrad preuzeo tendersku dokumentaciju dana 25.10.2023. godine. Zadnji dan za žalbu je bio 04.11.2023. godine. „

S obzirom da je člankom 43. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da:

Na rokove koji nisu posebno definisani ovim zakonom primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Sukladno navedenom ističemo da je Zakonom o upravnom postupku i to člankom 91. St. 2. propisano:

„Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, NE URAČUNAVA SE U ROK, već se za početak roka uzima prvi naredni dan"

Ugovorni organ je načinio očitu pogrešku prilikom računanja rokova, što sam i navodi u obrazloženju spornog Zaključka.

Naime, temeljem čl. 99. ZUP-a

st. 1.

Početak i tok rokova ne sprečavaju nedjeljni dani odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika.

st. 2.

Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Kako je 04.11.2023. godine SUBOTA, a kako služba kod kog se radnja postupka imala poduzeti NE RADI SUBOTOM (što je opće poznata činjenica koju ne treba dokazivati), a iza subote dolazi nedjelja koja je neradna prvi radni dan pada 06.11.2023. godine onda je zadnji rok za predavanje žalbe 06.11., a ne 04.11. kako to tvrdi ugovorni organ u svom Zaključku.

Dokaz: kao gore: uvid u spis:

Sukladno prednjem jasno i nedvojbeno proizlazi da nije bilo mjesta odbacivanju žalbe žalitelja, iz razloga što je žalba blagovremeno podnesena sukladno Zakonu o javnim nabavkama BiH odnosno nije bilo mjesta odbacivanju žalbe jer bi ugovorni organ trebao poznavati zakon.

Ad. 2. Slijedom navedenoga žalitelj traži da prvostupanjski organ odluči sukladno navodima, i da odluči o troškovima postupka na ime sastava žalbe 1.262,00 KM + 17 % PDV (čl. 13. st. 2.1.1., a u svezi sa čl. 12. st. 1. OT) te eventualne pristojbu na žalbu po određenju organa.

Ad. 3. Iz svih naprijed navedenih razloga ova žalba je opravdana i na zakonu utemeljena

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U otvorenom postupku za dostavljanje ponuda za nabavku armatura na mreži vodovoda, objavljenom na portalu javnih nabavki br. 807-1-1-83/23. privredni subjekt „VODOSKOK“ d.o.o. Tomislavgrad. zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću advokatu iz Ljubuškog je dana 09.11.

2023.godine, putem pošte dostavio ugovornom organu Žalbu na tendersku dokumentaciju otvorenog postupka za dostavu ponuda za nabavku armatura na mreži vodovoda.

Nakon utvrđenog činjeničnog stanja ugovorni organ je dana 10.11.2023. godine donio zaključak broj: OP-03.4-11-3366/23 kojim je žalbu odbacio kao neblagovremenu.

Dana. 28.11.2023. godine na protokol ugovornog organa je zaprimljena žalba na zaključak koja je protokolisna pod brojem OP-01-11-3508/23.

Žalba je poštanskom pošiljkom dostavljena ugovornom organu u 3 (tri) primjerka. Žalba je predata na poštu dana 22.11.2023. godine.

Ugovorni organ je dostavio putem e-maila zaključak broj: OP-03.4-11-3366/23 svim potencijalnim ponuđačima dana 13.11.2023.godine.

Postupajući po žalbi, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

U skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH broj 39/14. 59/22) Javno preduzeće "RAD" d.d. Tešanj. dana 29.11.2023.godine, daje izjašnjenje na navode žalbe na zaključak OP-03.4-11-3366/23 žalioca „VODOSKOK" d.o.o.Tomislavgrad. zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću advokatu iz Ljubuškog.

Žalitelj navodi da žalbu izjavljuje zbog: -pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja: - pogrešne primjene materijalnog prava ; - bitne povrede odredaba postupka.

Ugovorni organ se neće posebno osrtati na navode iz žalbe, jer ostaje pri navodima iz zaključka broj: OP-03.4-11-3366/23 od 10.11.2023. godine.

U skladu sa navedenim ugovorni organ smatra žalbu žalioca „VODOSKOK" d.o.o.Tomislavgrad. zastupanog po punomoćniku Jerku Čiliću advokatu iz Ljubuškog neosnovanom te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da donese Rješenje kojim će odbiti žalbu žalioca kao neosnovanu

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-3571-4/23 od 08.12.2023. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Zaključak broj OP-03.4-11-3366/23 od 10.11.2023. godine kojim je ugovorno tijelo odbacilo njegovu žalbu izjavljenu na tendersku dokumentaciju kao nepravovremenu, navodeći da Zaključak nije na zakonu utemeljen, kako se na rokove koji nisu posebno definirani Zakonom o javnim nabavama primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, a kako je 04.11.2023. godine SUBOTA, a služba kod koga se radnja postupka imala poduzeti NE RADI SUBOTOM (što je opće poznata činjenica koju ne treba dokazivati), a iza subote dolazi nedjelja koja je neradna, prvi radni dan pada 06.11.2023. godine onda je zadnji rok za predavanje žalbe 06.11., a ne 04.11. kako to tvrdi ugovorno tijelo u svom Zaključku.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Jerki Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog izjavio žalbu broj 117/23 od 06.11.2023. godine na tendersku dokumentaciju, koju je ugovorno tijelo odbacilo Zaključkom broj OP-03.4-11-3366/23 od 10.11.2023. godine kao nepravovremenu.

U obrazloženju Zaključka ugovorno tijelo je navelo:

U otvorenom postupku za dostavljanje ponuda za nabavku armatura na mreži vodovoda, objavljenom na portalu javnih nabavki br.807-1-1-83/23, privredni subjekt „Vodoskok“ d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog, je dana 09.11.2023. godine putem pošte dostavio ugovornom organu žalbu na tendersku dokumentaciju otvorenog postupka za dostavu ponuda za nabavku armatura na mreži vodovoda.

Žalba je zaprimljena na protokol ugovornog organa dana 09.11.2023. godine i protokolirana pod brojem OP-01-11-3361/23. Žalba je predata na poštu u Ljubuškom dana 06.11.2023. godine. Ista je neblagovremena. Uvidom u izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača stoji da je VODOSKOK d.o.o. Tomislavgrad preuzeo tendersku dokumentaciju dana 25.10.2023. godine. Zadnji dan za žalbu je bio 04.11.2023. godine.

Član 101. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama navodi rokove za izjavljivanje žalbe i to:

- a) u roku od deset dana od dana objave obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije.

Obzirom da je žalba ugovornom organu dostavljena preporučenom pošiljkom dana 09.11.2023. godine, a predata na poštu u Ljubuškom 06.11.2023. godine, ista je neblagovremena.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj žalbu od 06.11.2023. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju, tj. preporučenu poštansku pošiljku predao na poštu u Ljubuškom 06.11.2023. godine, što je vidljivo iz kopije koverta žalbe na kojoj je otisnut žig pošte u Ljubuškom sa datumom predaje preporučene poštanske pošiljke pošti 06.11.2023. godine, a iz obrazloženja pobijanog Zaključka proizilazi da je žalitelj tendersku dokumentaciju preuzeo 25.10.2023. godine.

Člankom 91. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je:

(2) Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan.

Člankom 92. Zakona o upravnom postupku je propisano:

(1) Početak i tijek rokova ne sprječavaju nedjeljni dani, odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika.

(2) Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad tijelo kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Iz obrazloženja pobijanog Zaključka proizilazi, a što ni među strankama nije sporno, da je žalitelj tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave sa portala javnih nabava preuzeo 25.10.2023. godine, te se primjenom članka 91. stavak (2) ZUP-a 25.10.2023. godine ne uračunava u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan 26.10.2023. godine. Računajući 10 dana od 26.10.2023. godine dolazi se do zaključka da je posljednji dan za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju žalitelju bio 04.11.2023. godine, koji je bio subota, pa primjenom članka 92. stavak (2) ZUP-a rok ističe istekom prvog narednog radnog dana, tj. 06.11.2023. godine, s obzirom da je ponedjeljak 06.11.2023. godine prvi naredni radni dan, nakon subote (04.11.2023. godine) i nedjelje, koji su neradni za ugovorno tijelo.

S obzirom da je žalitelj žalbu na tendersku dokumentaciju predao na poštu 06.11.2023. godine, a sukladno članku 93. stavak (2) ZUP-a koji propisuje da kada je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje tijelu kome je upućen, nespornim se zaključuje da je žalbu na tendersku dokumentaciju izjavio pravovremeno, zbog čega se navod žalitelja, kao i žalba u cijelosti smatra **utemeljenom**, ista usvaja i poništeva pobijani Zaključak broj OP-03.4-11-3366/23 od 10.11.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, počev od razmatranja žalbe žalitelja broj 117/2023 od 06.11.2023. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Jerku Čiliću, iz Ljubuškog u iznosu od 1.262,00 KM + 17% PDV. S tim u vezi, odredbom članka 119. stavak (4) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je

protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

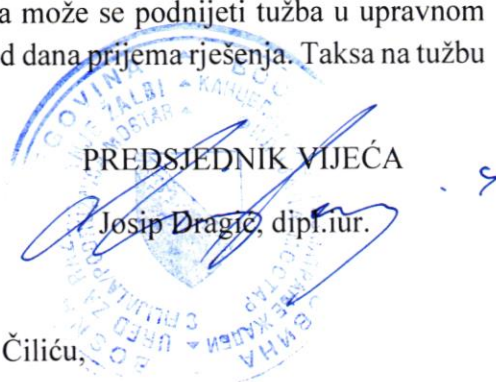
S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 21.11.2023. godine, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 21.11.2023. godine po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, po punomoćniku Jerki Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog
- JP Rad d.d. Tešanj
- evidencija
- a/a